

TŁUMACZ PRZYSIĘGLY  
języka angielskiego  
mgr Grażyna Dąbrowska  
ul. Elektoralna 12A m. 44  
00-139 Warszawa

## **TŁUMACZENIE Z JEZYKA ANGIELSKIEGO**

*[Tłumaczenie wybranych fragmentów (strony 40-46) Raportu Roczego FCE Bank plc za rok zakończony 31 grudnia 2021 r.]*

*[W nagłówku stron 40-46 napis: „Sprawozdanie finansowe za rok 2021. Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta dla Akcjonariuszy FCE Bank plc”.]*

### **Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta dla Akcjonariuszy FCE Bank plc**

#### **Opinia o sprawozdaniach finansowych**

Naszym zdaniem:

- sprawozdania finansowe przedstawiają rzetelnie i jasno stan spraw Grupy i Jednostki dominującej na dzień 31 grudnia 2021 r. oraz wynik finansowy Grupy za rok zakończony tego dnia,
- sprawozdanie finansowe Grupy zostało prawidłowo sporządzone zgodnie z międzynarodowymi standardami rachunkowości przyjętymi w Wielkiej Brytanii,
- sprawozdanie finansowe Grupy zostało prawidłowo sporządzone zgodnie z międzynarodowymi standardami sprawozdawczości finansowej przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1606/2002 w zakresie przyjętym do stosowania w Unii Europejskiej,
- sprawozdanie finansowe Jednostki dominującej zostało prawidłowo sporządzone zgodnie z międzynarodowymi standardami rachunkowości przyjętymi w Wielkiej Brytanii, stosowanymi zgodnie z wymogami Ustawy o spółkach z 2006 r.,
- sprawozdania finansowe zostały przygotowane zgodnie z wymogami Ustawy o spółkach z 2006 r.

Zbadaliśmy sprawozdania finansowe FCE Bank plc („Jednostka dominująca”) i jej jednostek zależnych („Grupa”) za rok zakończony 31 grudnia 2021 r., które obejmują skonsolidowany rachunek zysków i strat oraz sprawozdanie z innych całkowitych dochodów, sprawozdanie z sytuacji finansowej Grupy i Spółki, sprawozdanie z przepływów pieniężnych Grupy i Spółki, zestawienie zmian w kapitale własnym Grupy i Spółki oraz noty do sprawozdania finansowego, w tym opis najważniejszych zasad rachunkowości. Zasady sprawozdawczości finansowej, zastosowane w trakcie przygotowania sprawozdania finansowego Grupy, obejmują obowiązujące przepisy prawne, międzynarodowe standardy rachunkowości przyjęte w Wielkiej Brytanii oraz międzynarodowe standardy sprawozdawczości finansowej przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1606/2002 w zakresie przyjętym do stosowania w Unii Europejskiej. Zasady sprawozdawczości finansowej, zastosowane w trakcie

przygotowania sprawozdania finansowego Jednostki dominującej, obejmują obowiązujące przepisy prawne oraz międzynarodowe standardy rachunkowości przyjęte w Wielkiej Brytanii i stosowane zgodnie z przepisami Ustawy o spółkach z 2006 r.

### **Podstawa wydania opinii**

Badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania (UK) („ISAs (UK)”) i obowiązującym prawem. Nasze obowiązki wynikające z tych standardów są opisane dalej w punkcie sprawozdania dotyczącym zakresu obowiązków biegłego rewidenta. Naszym zdaniem dowody uzyskane w trakcie badania są wystarczające i stanowią odpowiednią podstawę do wyrażenia opinii. Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego jest zgodna z raportem dodatkowym dla komitetu audytu.

### **Niezależność**

Na podstawie rekomendacji komitetu audytu dnia 8 kwietnia 2021 r. nasza firma została wybrana przez Radę Dyrektorów do zbadania sprawozdań finansowych za rok zakończony 31 grudnia 2021 r. oraz w kolejnych okresach finansowych. Okres całego zlecenia, bez przerw, trwa rok i jest to pierwszy rok, w którym nasza firma pełni rolę biegłego rewidenta Grupy i Jednostki dominującej. Nasza firma jest niezależna w stosunku do Grupy i Jednostki dominującej zgodnie z wymogami etycznymi, obowiązującymi w zakresie badania sprawozdań finansowych w Wielkiej Brytanii, w tym Standardem Etycznymi FRC dotyczącym jednostek interesu publicznego. Ponadto nasza firma spełniła inne obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów. Inne usługi niebędące badaniem ustawowym, zabronione tym standardem, nie były przez nas wykonywane na rzecz Grupy i Jednostki dominującej.

### **Wnioski dotyczące kontynuowania działalności gospodarczej**

Na podstawie przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego stwierdzamy, że przyjęcie zasady kontynuowania działalności gospodarczej przez Radę Dyrektorów do przygotowania sprawozdania finansowego jest właściwe. Nasza ocena oceny, przeprowadzonej przez Radę Dyrektorów, dalszego stosowania w rachunkowości zasady zdolności kontynuowania działalności przez Grupę i Spółkę obejmowała:

- ocenę założenia kontynuowania działalności gospodarczej przez Radę Dyrektorów, w tym ocenę prognoz i rozważenie aktualnego i przewidywanego wpływu pandemii COVID-19, konstruktywną krytykę założeń i wyników przyjętych w prognozach, w tym ocenę ich zasadności na podstawie dotychczasowych wyników oraz naszej wiedzy o przedsiębiorstwie. Ponadto przeanalizowaliśmy zdolność Rady Dyrektorów do prawidłowego prognozowania poprzez porównanie wcześniejszych prognoz z rzeczywistymi wynikami,
- ocenę dostępności rozmaitych źródeł pozyskiwania finansowania Grupy,
- zapoznanie się z ostatnimi wersjami Procesu oceny adekwatności kapitału wewnętrznego (ICAAP) i Procesu oceny adekwatności wewnętrznej płynności (ILAAP), przeprowadzonych przez podmiot,

- ocenę zdolności Ford Motor Credit Company, pośredniej jednostki dominującej FCE Bank Plc, do dalszego dostarczania finansowania w ramach Grupy na potrzeby realizacji warunków umowy, opisanej w Nocie nr 25,
- przegląd korespondencji pomiędzy Bankiem a organami nadzoru oraz rozmowy z Prudential Regulation Authority (PRA), najważniejszym organem nadzoru Grupy, w celu zapoznania się ze stanowiskiem organu odnośnie do Grupy i jej zdolności kontynuowania działalności,
- przegląd adekwatności informacji ujawnionych w sprawozdaniach finansowych w związku z kontynuowaniem działalności.

Na podstawie przeprowadzonych prac nie stwierdziliśmy istotnych elementów niepewności co do zdarzeń lub warunków, które – oddzielnie lub łącznie – mogłyby znacząco podważyć zdolność kontynuowania działalności gospodarczej przez Grupę i Jednostkę dominującą przez okres co najmniej 12 miesięcy licząc od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji.

Obowiązki biegłego rewidenta oraz obowiązki członków Rady Dyrektorów w związku z założeniem kontynuowania działalności są opisane w odpowiednich punktach tego sprawozdania.

### **Przedstawienie ogólne**

<b>Zakres badania</b>	93% zysku brutto Grupy 94% przychodów Grupy 87% aktywów razem Grupy						
<b>Najważniejsze zagadnienia badania</b>	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td></td> <td style="text-align: right;">2021</td> </tr> <tr> <td>Ujmowanie przychodów</td> <td style="text-align: right;">✓</td> </tr> <tr> <td>Rezerwy na straty kredytowe</td> <td style="text-align: right;">✓</td> </tr> </table>		2021	Ujmowanie przychodów	✓	Rezerwy na straty kredytowe	✓
	2021						
Ujmowanie przychodów	✓						
Rezerwy na straty kredytowe	✓						
<b>Istotność</b>	Sprawozdanie finansowe Grupy jako całość  11,93 mln £ na podstawie 5% zysku brutto						

### **Opis zakresu badania**

Zakres badania Grupy został określony na podstawie wiedzy o Grupie i jej otoczeniu, w tym systemu kontroli wewnętrznej Grupy, oraz oceny ryzyka istotnego zniekształcenia w sprawozdaniach finansowych. Ponadto uwzględnione zostało ryzyko obejścia kontroli wewnętrznej przez kierownictwo oraz ocena, czy istnieją dowody przyjęcia błędnego założenia przez Radę Dyrektorów, co mogło doprowadzić do powstania ryzyka istotnego zniekształcenia.

Grupa składa się z jednostki dominującej i 100% jednostek zależnych oraz prowadzi działalność w licznych krajach Europy poprzez sieć jednostek zależnych i oddziałów. Najważniejsze rynki zbytu grupy to Wielka Brytania i Niemcy. Jednostka dominująca i

Ford Bank GmbH zostały zidentyfikowane jako znaczące komponenty badania. Zespół realizujący zlecenie na rzecz Grupy przeprowadził badanie Jednostki dominującej w pełnym zakresie. Badanie Ford Bank GmbH przeprowadziła inna firma niż BDO z Niemczech.

Pozostałe duże rynki, na których działa Grupa, to Włochy, Francja i Hiszpania. Te komponenty oddzielnie nie są znaczące, niemniej firmy należące do sieci BDO przeprowadziły badanie wybranych sald z komponentów na tych rynkach w zakresie koniecznym, aby uzyskać odpowiednie dowody z badania dotyczące poszczególnych pozycji sprawozdania finansowego. Przy ustalaniu zakresu prac do wykonania uwzględniliśmy wielkość sald oraz obecność znaczących ryzyk związanych z badaniem i innych czynników jakościowych. Ryzyko istotnego zniekształcenia pozostałych sald i komponentów, które nie zostały objęte zakresem badania, zostało ograniczone w wyniku zastosowania procedur badania, w tym testów środków kontroli takich jak informatyczne środki kontroli ogólnej oraz procedury przeglądu analitycznego, które zostały przeprowadzone przez zespół badający sprawozdanie Grupy.

Grupa uzyskuje również wsparcie operacyjne i infrastrukturalne od jednostek powiązanych z szerszej Grupy Ford, głównie w USA, Niemczech i Indiach. Na potrzeby ustalenia zakresu badania ustaliliśmy, że wykonywane procedury badania będą dotyczyły wybranych procesów biznesowych realizowanych przez Grupę Ford w imieniu Grupy i Jednostki dominującej. Ustaliliśmy, które procedury badania będą przeprowadzone przez zespół rewidentów Grupy lub przez firmy nienależące do sieci BDO, działające zgodnie z naszymi dyspozycjami, na podstawie fizycznej lokalizacji procesów biznesowych w obrębie szerszej Grupy Ford.

Wydaliśmy dyspozycje odnośnie do raportów dotyczących grupy, które będą przekazywane przez rewidentów poszczególnych komponentów oraz instrukcje dla rewidentów wybranych procesów gospodarczych. W każdej dyspozycji określony został wymagany charakter, terminy i zakres procedur, jakie należy przeprowadzić, poziomy istotności, które należy przyjąć oraz zgodność z brytyjskim standardem etycznym, brytyjskimi standardami badania oraz przepisami dotyczącymi niezależności. Nasza współpraca z zespołami badającymi komponenty miała formę regularnych spotkań, których celem było omówienie metod badania oraz problemów wynikłych w trakcie prac, przegląd formalnej dokumentacji sprawozdawczej oraz wybranej dokumentacji roboczej badania, zapewnienie adekwatności wykonanych prac do celów badania. Ponadto odbyliśmy spotkanie z krajowym kierownictwem spółki Ford Bank GmbH będącej znaczącym komponentem badania.

### **Najważniejsze zagadnienia badania**

Najważniejszymi zagadnieniami objętymi badaniem są te sprawy, które według profesjonalnego osądu biegłego rewidenta miały największe znaczenie w trakcie badania sprawozdań finansowych za okres bieżący, w tym ryzyko występowania istotnego zniekształcenia (spowodowanego oszustwem lub inną przyczyną) stwierdzone przez biegłego rewidenta, w tym wywierające największy wpływ na: ogólną strategię badania, alokację środków w trakcie badania, ukierunkowanie prac zespołu przeprowadzającego badanie. Te sprawy zostały uwzględnione w kontekście badania

sprawozdania finansowego jako całości i formułując opinię na jego temat nie wyrażamy oddzielnej opinii o tym zagadnieniach.

Kluczowe zagadnienia badania	Opracowanie kluczowego zagadnienia badania w trakcie badania
<p><b>Ujmowanie przychodów</b> Zob. Notę nr 2 „Wynik z tytułu odsetek” i Notę nr 34 „Transakcje z podmiotami powiązаныmi”</p>	
<p>Przychody z tytułu odsetek są ujmowane metodą efektywnej stopy procentowej (EIR) zgodnie z MSSF 9 „Instrumenty finansowe”.</p> <p>Wyliczenie EIR jest skomplikowane i uzależnione od kompletności i rzetelności danych wejściowych.</p> <p>Do ustalenia EIR wymagane są również znaczące założenia i osąd kierownictwa.</p> <p>Błąd w przyjętych danych wejściowych lub przyjęcie niewłaściwych założeń może skutkować istotnym zniekształceniem wielkości przychodów.</p> <p>Z uwagi na powyższe ujmowanie przychodów zostało uznane za kluczowe zagadnienie badania z uwagi na złożoność przedmiotu oraz uzależnienie od znaczących założeń i osądu kierownictwa.</p>	<p>Procedury przeprowadzone w trakcie badania:</p> <p>Przeprowadziliśmy testy skuteczności operacyjnej środków kontroli nad wprowadzaniem stóp procentowych i wprowadzaniem umów do odpowiednich systemów, w tym identyfikację umów zawierających dopłaty do odsetek od jednostek powiązanych, przegląd i zatwierdzanie korekt ręcznych oraz automatyczne obliczanie przychodów z tytułu odsetek w działalności detalicznej i hurtowej oraz przy dopłatach do odsetek od jednostek powiązanych.</p> <p>Oceniliśmy, że polityka ujmowania przychodów Grupy jest odpowiednia i zgodna z wymogami MSSF 9, w tym ujęcie integralnych opłat uwzględnionych w wysokości EIR.</p> <p>Konstruktywna krytyka założeń przyjętych przez kierownictwo na potrzeby wyliczenia EIR, w tym ocena odpowiedniości przewidywanego czasu trwania umów kredytu/pożyczki na podstawie danych historycznych Banku dotyczących kredytów i pożyczek.</p> <p>Zastosowaliśmy techniki badania danych w celu przeliczenia przychodów z tytułu odsetek na próbie rynków, obejmujących działalność detaliczną, hurtową oraz dopłaty do odsetek uzyskane od jednostek powiązanych. W razie niezastosowania technik badania danych, przeprowadziliśmy inne procedury merytoryczne służące do przeliczenia rozpoznanych przychodów z tytułu odsetek, aby upewnić się, że ich ujęcie jest poprawne.</p> <p>Sprawdziliśmy próbę przychodów z tytułu odsetek oraz kredytów/pożyczek ujętych w związku z umowami bazowymi, poprzez uzgodnienie kluczowych warunków umownych z systemami, w których dane przychody z tytułu odsetek zostały obliczone.</p> <p><b>Najważniejsze obserwacje:</b></p> <p>Nie stwierdziliśmy przesłanek do stwierdzenia, że dane lub osądy kierownictwa, przyjęte na</p>

	potrzeby wyliczenia przychodów z tytułu odsetek, były nieodpowiednie. W ramach przeprowadzonych badań nie stwierdziliśmy istotnych odchyłań.
--	--

<b>Rezerwa na straty kredytowe</b>	
Zob. Notę nr 13 „Odpis z tytułu oczekiwanych strat kredytowych” oraz Notę nr 29 „Ryzyko kredytowe”.	
<p>Rezerwa na oczekiwane straty kredytowe z tytułu kredytów i pożyczek udzielonych klientom wynosi 33 mln £ (2020: 46 mln £). W ramach tej rezerwy kwota 12 mln £ (2020: 34 mln £) została obliczona na podstawie modelu tworzenia rezerw, a kwota 21 mln £ (2020: 12 mln £) wynikała z osądu kierownictwa.</p> <p>Rezerwa na oczekiwane straty kredytowe (ECL) współmierna do działalności Grupy stanowi istotne saldo kształtowane osądem i szacunkami przyjętymi przez kierownictwo.</p> <p>Kluczowe osądy i szacunki kierownictwa dotyczące terminów i mierników oczekiwanych strat kredytowych obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• alokację aktywów do etapu 1, 2 i 3 na podstawie kryteriów wynikających z wymogów obowiązującego standardu rachunkowości,</li> <li>• interpretacje rachunkowe i założenia przyjęte w modelach w celu zbudowania modeli służących do wyliczenia ECL,</li> <li>• kompletność i dokładność danych służących do obliczenia ECL,</li> <li>• dane wejściowe i założenia przyjęte na potrzeby oszacowania wpływu rozmaitych scenariuszy ekonomicznych.</li> </ul> <p>Rzetelność i adekwatność informacji ujawnionych w sprawozdaniach finansowych również uznano za znaczący obszar, ponieważ przewiduje się, że będą one kluczowymi elementami sprawozdań finansowych, na których skupiają się ich użytkownicy.</p> <p>Ponadto kierownictwo stosuje korekty uznaniowe, oparte o najlepsze oszacowanie ryzyka kredytowego w sytuacjach, kiedy zdaniem kierownictwa odpisy wyliczone w modelu nie są odpowiednie. W swoim osądzie kierownictwo uwzględnia korekty wynikające z danych historycznych, które zostały użyte w modelach, bez uwzględnienia uwarunkowań będących konsekwencją COVID-19.</p>	<p>Procedury przeprowadzone w trakcie badania:</p> <p>Przeprowadziliśmy testy skuteczności operacyjnej środków kontroli nad kompletnością i dokładnością danych wejściowych wprowadzanych do modelu, walidacji przez kierownictwo danych wejściowych do modelu ustalania utraty wartości poprzez przygotowanie odrębnego modelu do ich sprawdzenia, przegląd i zatwierdzenie najważniejszych założeń, w tym czynników makroekonomicznych, oraz przegląd form zarządzania i zatwierdzania korekt wyników uzyskanych z zastosowania modeli.</p> <p>Oceniliśmy ogólną charakterystykę księgi kredytów i pożyczek Grupy oraz rozważyliśmy poprawność procesów stosowanych przez kierownictwo w celu identyfikacji i ujęcia kredytów i pożyczek w sytuacji nieregularnej.</p> <p>Wykonaliśmy krytyczną ocenę metodologii ustalenie kryteriów znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego na podstawie wymogów obowiązującego standardu rachunkowości, w tym ocenę wpływu modyfikacji warunków kredytu/pożyczki. Przeprowadziliśmy niezależne testy alokacji etapowej aktywów kredytowych.</p> <p>Ocena odpowiedności źródła informacji wykorzystanego przez Grupę do ustalenia prawdopodobieństwa niewykonania zobowiązań (PD), straty w razie niewykonania zobowiązań (LGD) i ekspozycji w momencie niewykonania zobowiązań (EAD). Ocena kompletności i prawidłowości rezerwy kredytowej na podstawie informacji wewnętrznych oraz zewnętrznych miała na celu ustalenie, czy rezerwy zostały utworzone zgodnie z wymogami standardów rachunkowości</p> <p>Z pomocą wewnętrznych biegłych rzeczoznawców przeprowadziliśmy ocenę odpowiedności zastosowanego modelu predykcyjnego oraz ocenę scenariuszy makroekonomicznych, w tym poprawność wag prawdopodobieństwa oraz porównanie z innymi scenariuszami ze źródeł zewnętrznych. Prace w</p>

<p>Ustalono, że rezerwa na straty kredytowe stanowi znaczące ryzyko związane z badaniem oraz kluczowe zagadnienie badania z uwagi na złożoność tego zagadnienia, wymagającego znaczącego stopnia osądu.</p>	<p>tym zakresie obejmowały ocenę, czy prognozy zmiennych makroekonomicznych, takich jak stopy bezrobocia, były odpowiednie.</p> <p>Specjaliści-informatycy z naszej firmy zbadali kod modelu do weryfikacji, służącego do przeliczenia rezerwy ECL w celu sprawdzenia jego zgodności z polityką Grupy oraz obowiązującymi standardami rachunkowości, oraz oceny poprawności modeli.</p> <p>Z pomocą wewnętrznych biegłych rzeczoznawców przeprowadziliśmy ocenę metodologii zastosowanej do ustalenia korekt pomodelowych w celu uwzględnienia konsekwencji pandemii COVID-19 oraz sprawdzenia poprawności każdej znaczącej informacji wejściowej, przyjętej przez kierownictwo.</p> <p>Oceniliśmy adekwatność i poprawność informacji ujawnionych w sprawozdaniach finansowych.</p> <p><b>Najważniejsze obserwacje:</b></p> <p>Nie stwierdziliśmy istotnych zniekształceń w zakresie najważniejszych osądów i szacunków przyjętych przez kierownictwo czy dotyczących kompletności i wyceny oczekiwanych strat kredytowych i informacji wynikających z wykonania tych procedur.</p>
---	--

### Zastosowanie pojęcia istotności

Koncepcja istotności została zastosowana do zaplanowania i wykonania badania oraz oceny skutków zniekształceń. Istotność to wielkość, o jaką zniekształcenia, w tym przeoczenia, mogą wpływać na decyzji ekonomiczne użytkowników, podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego.

W celu ograniczenia do odpowiednio niskiego poziomu prawdopodobieństwa, iż zniekształcenia będą większe od istotności, zastosowaliśmy niższy poziom istotności, istotność wyników, w celu ustalenia zakresu potrzebnych badań. Należy podkreślić, że zniekształcenia kształtujące się poniżej tych poziomów niekoniecznie należy oceniać jako nieistotne, ponieważ konieczne jest również uwzględnienie charakteru stwierdzonych zniekształceń oraz szczególnych okoliczności ich powstania podczas oceny ich wpływu na sprawozdanie finansowe jako całość.

Na podstawie naszego profesjonalnego osądu ustaliliśmy istotność dla sprawozdania finansowego jako całości oraz istotności wyników na poniższym poziomie:

	<b>Grupa</b>	<b>Jednostka dominująca</b>
	2021 w mln £	2021 w mln £
<b>Istotność</b>	11,93 mln £	7,34 £
<b>Sposób ustalenia istotności</b>	5% zysku brutto	5% zysku brutto
<b>Uzasadnienie przyjętego wskaźnika referencyjnego</b>	Według naszych ustaleń zysk brutto stanowi najbardziej przydatny wskaźnik referencyjny dla użytkowników sprawozdania finansowego, ponieważ obecnie wyniki finansowe są uważane za główny czynnik sprawczy Grupy.	Według naszych ustaleń zysk brutto stanowi najbardziej przydatny wskaźnik referencyjny dla użytkowników sprawozdania finansowego, ponieważ obecnie wyniki finansowe są uważane za główny czynnik sprawczy Jednostki dominującej.
<b>Istotność wyników</b>	7,75 £	4,77 £
<b>Sposób ustalenia istotności wyników</b>	65% istotności, ustalone na podstawie naszej oceny ryzyka oraz naszej oceny ogólnego środowiska kontroli oraz faktu, iż jest to pierwszy rok, w którym pełnimy rolę biegłego rewidenta.	65% istotności, ustalone na podstawie naszej oceny ryzyka oraz naszej oceny ogólnego środowiska kontroli oraz faktu, iż jest to pierwszy rok, w którym pełnimy rolę biegłego rewidenta.

### **Istotność komponentu**

Dla każdego komponentu uwzględnionego Grupy przypisaliśmy istotność na poziomie od 62% do 83% istotności dla Grupy, w zależności od wielkości i naszej oceny ryzyka wystąpienia istotnego zniekształcenia w danym komponentcie. Przedział istotności dla poszczególnych komponentów to rząd 7,34 mln £ – 9,96 mln £. W trakcie badania poszczególnych komponentów na potrzeby testów zastosowaliśmy dodatkowe poziomy istotności wyników wynoszące 65% istotności komponentu, co miało na celu zapewnienie odpowiedniego ograniczenia ryzyka przekroczenia istotności komponentu przez błędy.

### **Próg sprawozdawczy**

Z Komitetem Audytu ustaliliśmy, że będziemy ich informować o wszystkich różnicach wykrytych w trakcie badania w wysokości powyżej 600 000 £. Ponadto ustaliliśmy, iż będziemy informować o różnicach poniżej tego progu, jeżeli w naszej opinii ich zgłoszenie będzie konieczne z uwagi na aspekty jakościowe.

### **Pozostałe informacje**

Pozostałe informacje należą do obowiązków Rady Dyrektorów. Pozostałe informacje obejmują informacje zawarte w raporcie rocznym, poza sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem z badania. W naszej opinii sprawozdanie finansowe nie obejmuje pozostałych informacji i z tego względu nie wyrażamy opinii ani – w zastrzeżeniu przypadków stwierdzonych wyraźnie w treści sprawozdania – zapewnienia, w żadnej



formie odnośnie do tych informacji. Naszym obowiązkiem jest przeczytanie pozostałych informacji i rozważanie w trakcie, czy występują istotne niezgodności pomiędzy pozostałymi informacjami a treścią sprawozdania finansowego, naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania lub czy zdają się zawierać istotne zniekształcenia. W razie stwierdzenia istotnych nieścisłości lub istotnych zniekształceń, naszym obowiązkiem jest ustalenie, czy w konsekwencji sprawozdanie finansowe zawiera istotne zniekształcenie. Jeżeli na podstawie przeprowadzonych prac stwierdzimy wystąpienie istotnego zniekształcenia w pozostałych informacjach, mamy obowiązek zgłoszenia tego faktu.

Nie mamy nic do zgłoszenia w ramach tego obowiązku.

### **Inna sprawozdawczość wymagana Ustawą o spółkach z 2006 r.**

W świetle obowiązków biegłego rewidenta, opisanych powyżej, oraz prac przeprowadzonych w trakcie badania, Ustawa o spółkach z 2006 r. i ISAs (UK) nakładają na nas obowiązek przedstawienia opinii oraz spraw opisanych poniżej.

<p><b>Raport Strategiczny i Sprawozdanie Rady Dyrektorów</b></p>	<p>W naszej opinii i na podstawie prac wykonanych w trakcie badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• informacje zawarte w Raporcie Strategicznym i Sprawozdaniu Rady Dyrektorów za rok obrotowy, za który zostało przygotowane sprawozdanie finansowe, są zgodne z treścią sprawozdania finansowego oraz</li> <li>• Raport Strategiczny i Sprawozdanie Rady Dyrektorów zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi.</li> </ul> <p>W świetle wiedzy o Grupie, Jednostce dominującej i ich otoczeniu, jakie uzyskaliśmy w trakcie badania, oraz rozpoznania tych informacji, nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości w Raporcie Strategicznym i Sprawozdaniu Rady Dyrektorów.</p>
<p><b>Sprawy uwzględnione w sprawozdaniu tytułem zastrzeżenia</b></p>	<p>Nie zgłaszamy zastrzeżeń odnośnie do poniższych spraw, w których Ustawa o spółkach z 2006 r. wymaga od nas poinformowania badanej jednostki, czy w naszej opinii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jednostka dominująca nie prowadziła prawidłowej ewidencji księgowej lub czy nie otrzymaliśmy informacji potrzebnych do celów badania z oddziałów, których nie odwiedziliśmy,</li> <li>• sprawozdanie finansowe Jednostki dominującej jest niezgodne z ewidencją księgową i deklaracjami.</li> <li>• niektóre informacje dotyczące wynagrodzenia członków rady dyrektorów, których ujawnienie jest wymagane prawem, nie zostały podane,</li> <li>• nie otrzymaliśmy wszystkich informacji i wyjaśnień potrzebnych do przeprowadzenia badania.</li> </ul>

## **Opinia o innej sprawie zgodnie z wymogami Rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych (sprawozdawczość według krajów) z 2013 r.**

W naszej opinii informacje przekazane w Nocie nr 39 za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2021 r. zostało prawidłowo przygotowane, pod każdym istotnym względem, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymogów kapitałowych (sprawozdawczość według krajów) z 2013 r.

### **Obowiązki Rady Dyrektorów**

Zgodnie z dokładniejszym objaśnieniem zawartym oświadczeniu dotyczącym zakresu obowiązków członków Rady Dyrektorów, obowiązkiem członków Rady Dyrektorów jest przygotowanie sprawozdania finansowego oraz zapewnienie, by przedstawiało rzetelny i jasny obraz. Rada Dyrektorów odpowiada również za kontrolę wewnętrzną w zakresie, jaki uznaje za konieczny, by umożliwić przygotowanie sprawozdania finansowego wolnego od istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem.

W trakcie sporządzania sprawozdania finansowego członkowie Rady Dyrektorów mają obowiązek ocenić zdolność Grupy i Jednostki dominującej do kontynuowania działalności gospodarczej, ujawnić sprawy związane z kontynuowaniem działalności oraz zastosować w rachunkowości zasadę kontynuowania działalności gospodarczej, o ile Rada Dyrektorów nie zamierza zlikwidować Grupy lub Jednostki dominującej lub zaprzestać działalności lub jeśli nie istnieje alternatywne rozwiązanie poza powyższymi działaniami.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego**

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość jest wolne od istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie ze Standardami ISA (UK) zawsze wykryje istniejące istotnie zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać wskutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

### **Zdolność wykrycia nieprawidłowości, w tym oszustwa, w wyniku badania**

Nieprawidłowości, w tym oszustwo, to przypadki nieprzestrzegania przepisów prawnych i regulacji. Procedury badania zostały zaprojektowane stosownie do zakresu obowiązków, opisanych powyżej, tak by wykryć istotnie zniekształcenia spowodowane nieprawidłowościami, w tym oszustwem. Stopień, w jakim wykrycie nieprawidłowości, w tym oszustwa, w trakcie badania jest możliwe, został opisany niżej.

Po zapoznaniu się z przepisami prawnymi i regulacyjnymi dotyczącymi Grupy i branży, w której prowadzi działalność, rozważyliśmy ryzyko podjęcia przez Grupę działań niezgodnych z obowiązującym prawem i przepisami regulacyjnymi, w tym oszustwa. W szczególności uwzględniliśmy zgodność z przepisami prawnymi i regulacyjnymi, które bezpośrednio wpływają na przygotowanie sprawozdań finansowych, takie jak Ustawa o spółkach z 2006 r. oraz Międzynarodowe Standardy Rachunkowości przyjęte w Wielkiej Brytanii. Ponadto uwzględniliśmy przestrzeganie przez Bank warunków zezwolenia na prowadzenie działalności oraz wymogów organów nadzoru: PRA i Financial Conduct Authority (FCA) oraz przepisów podatkowych. Oceniliśmy podatność sprawozdań finansowych na wystąpienie istotnego zniekształcenia, w tym oszustwa – naszym zdaniem są to następujące obszary: ujmowanie przychodów, rezerwy na straty kredytowe oraz obejście mechanizmów kontroli przez kierownictwo.

Procedury przeprowadzone przez zespół przeprowadzający badanie obejmowały:

- przegląd informacji zawartych w sprawozdaniach finansowych oraz testy dokumentacji pomocniczej na potrzeby oceny zgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi i regulacyjnymi, wskazanymi powyżej, ---
- odczytanie protokołów z posiedzeń osób odpowiedzialnych za zarząd i zapoznanie się z korespondencją z FCA i PRA,
- rozmowy z członkami kierownictwa, w tym odpowiedzialnymi za Kontrolę Wewnętrzną i Zapewnienie Zgodności, w sprawach znanych przypadków lub podejrzenia niezgodności z przepisami prawnymi oraz oszustwa,
- przy ocenie ryzyka oszustwa w wyniku obejścia mechanizmów kontroli przez kierownictwo – testy poprawności zapisów w dziennikach w obszarach podatnych na ryzyko oszustwa oraz innych korekty,
- ocenę, czy osądy sformułowane na potrzeby szacunków księgowych wskazują na istnienie niewłaściwego założenia, w szczególności wskazanych w naszym raporcie w punkcie „Kluczowe zagadnienia badania”.

Ustalone przepisy prawne i regulacyjne oraz potencjalne ryzyka oszustwa zostały przedstawione również członkom wszystkich zespołów przeprowadzających badanie, z uczuleniem ich na wykrycie przesłanek oszustwa lub nieprzestrzegania przepisów prawnych i regulacyjnych w trakcie badania. Powyższe obejmowało również poinformowanie rewidentów przeprowadzających badanie komponentów o ustalonych przepisach prawnych, regulacyjnych oraz potencjalnych ryzykach oszustwa, i weryfikację wykonanych przez nich prac pod tym kątem.

Procedury badania zostały zaprojektowane w taki sposób, aby reagować na ryzyko istotnych zniekształceń oraz przyznanie, że ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem jest też wyższe od ryzyka niewykrycia zniekształcenia spowodowanego błędem, ponieważ oszustwo może wiązać się z celowym zatajeniem, przykładowo poprzez fałszerstwo, umyślnie wprowadzenie w błąd lub skutek zmywy. Z uwagi na wewnętrzne ograniczenia wykonanych procedur badania, im bardziej przypadki niezgodności z prawem i przepisami są oddalone od zdarzeń i transakcji opisanych w sprawozdaniu finansowym, tym mniejsze prawdopodobieństwo ich wykrycia przez nas.

